

Preguntas Frecuentes

Índice de Percepción de la Corrupción de Transparency International (IPC) 2005

¿Qué es el Índice de Percepción de la Corrupción?

A los efectos del IPC, ¿cómo se define corrupción?

¿Por qué el IPC se basa sólo en percepciones?

¿Es el IPC una medida confiable de los niveles de corrupción percibidos en un país?

¿Es el IPC una medida confiable para decidir donde distribuir la ayuda?

¿Cuántos países están incluidos en el IPC 2005?

¿Cuáles son los nuevos países incluidos en el IPC 2005?

¿Sería correcto concluir que el país con la menor puntuación es el país más corrupto del mundo?

¿Qué importa más, el rango del país o su puntuación?

¿Se pueden comparar las puntuaciones del IPC 2005 con los IPC pasados?

¿Por qué no se registra un cambio significativo en la puntuación de mi país, dada la fuerza (o la falta) de una reforma anticorrupción, o la reciente exposición a escándalos de corrupción?

¿Las puntuaciones de qué países empeoraron más entre 2004 y 2005?

¿Qué países mejoraron más su puntuación?

El IPC tiene más de diez años. ¿Existen tendencias a largo plazo en las puntuaciones de los países?

¿Cuáles son las fuentes de datos para el IPC?

¿La opinión de quienes se incluye en estas encuestas?

¿Por qué se incluyen encuestas a expertos, y no a la opinión pública?

¿Cómo se computa el Índice en sí?

¿Qué países deben ser incluidos en IPC futuros?

¿Cuál es la diferencia entre el IPC y el Barómetro Global de la Corrupción de TI (BGC)?

¿Cuál es la diferencia entre el IPC y el Índice de Fuentes de Sobornos (IFS)?

1. ¿Qué es el Índice de Percepción de la Corrupción?

El Índice de Percepción de la Corrupción de TI (IPC) clasifica los países respecto al grado en que se percibe la corrupción que existe entre los funcionarios públicos y los políticos. Es un índice compuesto, basado en datos relativos a la corrupción provenientes de encuestas a expertos llevadas a cabo en varias instituciones de gran reputación. Refleja la opinión de empresarios y analistas de todo el mundo, incluyendo a expertos locales en los países evaluados.

2. A los efectos del IPC, ¿cómo se define corrupción?

El IPC considera la corrupción en el sector público, y define la corrupción como el abuso de cargos públicos para beneficio privado. Las encuestas utilizadas para calcular el IPC contienen preguntas relacionadas con el mal uso del poder público para beneficio propio, por ejemplo, sobornos aceptados por funcionarios públicos en contrataciones públicas. Las fuentes no distinguen entre corrupción política y administrativa, o entre actos de corrupción menor y significativos.

3. ¿Por qué el IPC se basa sólo en percepciones?

Resulta difícil analizar datos empíricos como base de argumentos comparativos de los niveles de corrupción en los distintos países, por ejemplo, al comparar el número de acusaciones o casos llevados a un tribunal. Estos datos de distintos países no reflejan los niveles actuales de corrupción; por el contrario, resaltan la calidad de los fiscales, tribunales y/o los medios de comunicación para destapar la corrupción. Por lo tanto, el único método de compilar datos comparativos es mejorar la experiencia y las percepciones de aquellos que están más directamente expuestos a las realidades de la corrupción en un país.

4. ¿Es el IPC una medida confiable de los niveles de corrupción percibidos en un país?

A los efectos de las percepciones de corrupción, el IPC resulta una sólida herramienta de medición. Sin embargo, su confiabilidad difiere entre países. Los países con un número bajo de fuentes y muchas diferencias en las evaluaciones proporcionadas por las fuentes (indicados por un amplio rango de confiabilidad) presentan menos confiabilidad respecto de su puntuación y ranking.

5. ¿Es el IPC una medida confiable para decidir dónde distribuir la ayuda?

Algunos gobiernos han comenzado a preguntarse si resulta útil proporcionar ayuda a los países que se perciben como corruptos –y han buscado utilizar las puntuaciones de corrupción para determinar los países que reciben ayuda, y los que no.

TI no intenta que el IPC sea utilizado de este modo. Los países que se perciben como muy corruptos no deben darse por perdidos –éstos en especial son los que necesitan ayuda para dejar atrás la espiral corrupción-pobreza. Si se cree que un país es corrupto, esto debería servir como una señal para que los donantes vean que se necesitan fondos para implementar enfoques sistemáticos para luchar contra corrupción. Y si los donantes intentaran apoyar proyectos de desarrollo de envergadura en países percibidos como corruptos, deberían prestar especial atención a las “banderas rojas”, y asegurarse de que se implementen los procesos de control adecuados.

6. ¿Cuántos países están incluidos en el IPC 2005?

El IPC 2005 clasifica 159 países. TI requiere al menos tres fuentes disponibles para incluir un país en el IPC. En 2004, el IPC incluyó sólo a 146 países. La mayor cobertura tiene que ver con el hecho de que una nueva fuente ha sido incluida.

7. ¿Cuáles son los nuevos países incluidos en el IPC 2005?

Los siguientes países están incluidos en el IPC 2005, pero no en el IPC 2004: Afganistán, Burkina Faso, Burundi, Camboya, Guinea Ecuatorial, Fiji, Guyana, Laos, Lesotho, Liberia, Ruanda, Somalia, y Swazilandia.

8. ¿Sería correcto concluir que el país con la menor puntuación es el país más corrupto del mundo?

No. El país con la puntuación más baja es uno que se percibe como más corrupto entre los incluidos en la lista. Además, hay más de 200 naciones soberanas en el mundo, y el último IPC clasifica 159.

9. ¿Qué importa más, el rango del país o su puntuación?

Mientras que el rango de países permite a TI construir un índice, la puntuación de un país es un indicador mucho más importante del nivel de corrupción percibido en ese país.

10. ¿Se pueden comparar las puntuaciones del IPC 2005 con los IPC pasados?

El Índice proporciona una idea de las opiniones de empresarios y analistas del país, sin un enfoque en las tendencias de año en año.

Si se hacen comparaciones con años anteriores, sólo deberían basarse en la puntuación de un país, no en su rango. El rango de un país puede modificarse simplemente porque nuevos países ingresan al Índice, u otros salen. Una puntuación en el IPC mayor indica que los encuestados han proporcionado mejores calificaciones, una puntuación menor sugiere que los encuestados revaluaron su percepción hacia abajo.

Sin embargo, año tras año, los cambios en la puntuación del país traen consigo no sólo un cambio en la percepción del rendimiento del país, sino también un cambio en la muestra y la metodología. Cada año, algunas fuentes no son actualizadas y deben sacarse del IPC, mientras que las fuentes nuevas se agregan. Con distintos encuestados y metodologías apenas diferentes, un cambio en la puntuación del país podría relacionarse con el hecho de que se han recolectado diferentes opiniones, y se han hecho otras preguntas.

11. ¿Por qué no se registra un cambio significativo en la puntuación de un país en particular, dada la fuerza o la falta de una reforma anticorrupción, o la reciente exposición a escándalos de corrupción?

Es a menudo difícil mejorar la puntuación del IPC en un período corto de tiempo. El IPC se basa en datos de los últimos tres años (para más datos, ver la pregunta 15 sobre fuentes de datos). Esto podría implicar un cambio en las percepciones sobre corrupción que aparecen en el Índice durante períodos más largos de tiempo. Además, en esos casos donde el gobierno y/u otros han realizado esfuerzos más significativos para combatir la corrupción, con resultados demostrables, y donde no hay mejoras en la puntuación en el IPC, existe la posibilidad de que estos esfuerzos –aunque exitosos– no se hayan comunicado de modo adecuado.

12. ¿Las puntuaciones de qué países empeoraron más entre 2004 y 2005?

Realizar comparaciones de un año a otro puede resultar problemático. Sin embargo, en la medida en que los cambios puedan basarse en las fuentes individuales, las tendencias pueden ser identificadas con precaución. Los ejemplos más destacables de tendencias en baja de 2004 y 2005 son Barbados, Bielorrusia, Costa Rica, Gabón, Nepal, Papua Nueva Guinea, Rusia, Seychelles, Sri Lanka, Surinam, Trinidad y Tobago y Uruguay. En estos casos, los cambios en las percepciones ocurrieron en los últimos tres años.

13. ¿Qué países mejoraron más su puntuación?

Con la misma salvedad, basada en datos de fuentes que puedan ser utilizadas consistentemente para el Índice, se pueden observar mejoras desde 2004 a 2005 en Argentina, Austria, Bolivia, Estonia, Francia, Guatemala, Honduras, Hong Kong, Japón, Jordania, Kazajistán, Líbano, Moldavia, Nigeria, Qatar, Eslovaquia, Corea del Sur, Taiwán, Turquía, Ucrania y Yemen.

14. El IPC tiene más de diez años. ¿Existen tendencias a largo plazo en las puntuaciones de los países?

El IPC no fue diseñado para proporcionar las comparaciones en el tiempo ya que los cambios de año tras año en la puntuación de un país son el resultado no sólo de las percepciones del rendimiento del país, sino también de los cambios en las muestras de las encuestas y la metodología y alteraciones en la lista de fuentes que constituyen el Índice. Sin embargo, el análisis del IPC y su componente de datos, llevado a cabo por el Prof. Dr. Johann Graf Lambsdorff en 2005, proporciona los hallazgos iniciales relacionados a las tendencias del país en el período 1995-2005 en cerca de 60 países. Para mayor información: J. Graf Lambsdorff, 'Determining Trends for Perceived Levels of Corruption', Universidad de Passau Artículo de Discusión, V-36-06, 2005.

15. ¿Cuáles son las fuentes de datos para el IPC?

El IPC 2004 se basa en 16 sondeos y encuestas de 10 instituciones diferentes. TI toma las medidas necesarias para asegurarse que las fuentes utilizadas sean de la mejor calidad, y que la encuesta se realice de forma íntegra. Para poder ser usados, los datos deben estar bien documentados, y deben ser suficientes para permitir juicios sobre su confiabilidad.

TI ha obtenido los datos para el IPC gratuitamente, pero confidencialmente. Las instituciones que proporcionaron los datos para el IPC 2005 incluyen: la Universidad de Columbia, la Unidad de Inteligencia Económica, *Freedom House*, *Information International*, Instituto Internacional para Gestión de Desarrollo, *Merchant International Group*, Consultora de Riesgo Económico y Político, La Comisión Económica de las Naciones Unidas para África, el Foro Económico Mundial y el Centro de Investigación de Mercados Mundiales.

Para obtener una lista completa y detalles sobre las preguntas hechas, cantidad de encuestados y cobertura de las 16 encuestas incluidas en el IPC 2005, consulte la metodología del IPC en <http://www.transparency.org/surveys/index.html#cpi> o <http://www.ICGG.org>

16. ¿La opinión de quienes se incluye en estas encuestas?

Las encuestas se llevan a cabo entre empresarios y analistas del país, incluyendo a residentes de esos países.

Es importante tener en cuenta que las opiniones de los residentes están bien correlacionadas con las de los extranjeros encuestados. En el pasado, los expertos encuestados en las fuentes del IPC fueron más

frecuentemente empresarios de países industrializados; la opinión de los países en desarrollo fue representada en menor cuantía.

Esto se ha modificado con el tiempo, dándole mayor voz a los participantes de economías de mercado emergentes. En resumen, el IPC recaba las percepciones con una amplia base, no sesgada por condiciones culturales previas, no sólo generadas por los expertos americanos y europeos.

17. ¿Por qué se incluyen encuestas a expertos, y no a la opinión pública?

El IPC solía incluir encuestas de opinión. Cuando estas encuestas se excluyeron del Índice porque databan de más de tres años, TI decidió centrar el IPC exclusivamente en la opinión experta sobre la corrupción. La decisión tiene que ver con el hecho de que mientras las encuestas en sí no hacían distinción entre los tipos de corrupción, se creía que los expertos de negocios están mejor capacitados que el público en general para hacer comentarios sobre casos de corrupción significativos. Se cree que el público en general está más familiarizado con la existencia (o ausencia) de actos de corrupción menores en un país.

TI está interesada en las evaluaciones públicas de los niveles de corrupción –en particular a modo de parámetro de progreso en la lucha contra los sobornos. A tal fin, TI desarrolló otras herramientas, el Barómetro Global de la Corrupción, para evaluar el sentimiento del público y su experiencia respecto de la corrupción (ver pregunta 20 sobre diferencia entre IPC y Barómetro Global de la Corrupción, más abajo)

18. ¿Cómo se computa el Índice?

Una descripción corta y detallada de la metodología se encuentra disponible en <http://www.transparency.org/surveys/index.html#cpi> o en www.ICGG.org.

TI ha realizado grandes esfuerzos para asegurar que la metodología utilizada para analizar los datos sea de la más alta calidad. La metodología del IPC es revisada por el grupo de trabajo que incluye expertos internacionales líderes en el campo de la corrupción, econometría y estadística. Los miembros del grupo de trabajo realizan sugerencias para mejorar el IPC, pero TI toma las decisiones finales sobre la metodología utilizada. El trabajo estadístico sobre el IPC es organizado por la Universidad de Passau, bajo la dirección del Prof. Dr. Johann Graf Lambsdorff.

19. ¿Qué países puede que sean incluidos en IPC futuros?

Los países que cuentan con dos tipos de datos incluyen: Antigua y Barbuda, Bahamas, Bermuda, Bhután, las Islas Caimán, la República de África Central, Dominica, Timor Oriental, Granada, Guinea, Guinea-Bissau, Macau, Mauritania, Corea del Norte, Puerto Rico y Togo. Para todos los países antes mencionados, al menos se necesita un grupo más de datos para ser parte del IPC.

Los países con un sólo grupo de datos incluyen: Andorra, Anguila, Aruba, Brunei, Cabo Verde, Comoros, Djibouti, Guyana Francesa, Guadalupe, Liechtenstein, Maldivas, Martinica, Antillas Holandesas, Samoa, Santo Tomé y Príncipe, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas y las Islas Vírgenes (EE.UU.) Para estos países, se necesitan al menos dos grupos más de datos para ser incluidos en el IPC.

20. ¿Cuál es la diferencia entre el IPC y el Barómetro Global de la Corrupción de TI?

El IPC evalúa los niveles de corrupción en los distintos países, mientras que el Barómetro Global de la Corrupción (BGC) (ver <http://www.transparency.org/surveys/index.html#barometer>) considera las actitudes hacia la corrupción y la experiencia del público general. Con el tiempo, el BGC, que fue publicado por primera vez en 2003, proporcionará un indicador del impacto de la lucha contra la corrupción dentro de los países.

21. ¿Cuál es la diferencia entre el IPC y el Índice de Fuentes de Soborno (IFS)?

Mientras que el IPC indica los niveles generales de corrupción en los países, el IFS se centra en la probabilidad de empresas, en países exportadores líderes, de pagar sobornos en el extranjero – proporcionando el ‘lado de la oferta’ de la corrupción. El IFS puntualiza el tema de la corrupción en las transacciones económicas internacionales que involucran a los que pagan y cobran y, por lo tanto, el IFS es un complemento del IPC. El Índice de Fuentes de Soborno fue publicado por última vez en mayo de 2002 y puede encontrarse en: <http://www.transparency.org/surveys/index.html#bpi>.

Más preguntas frecuentes sobre el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparency International 2005, y su metodología, están disponibles en www.transparency.org/surveys/#cpi